



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: ESPERANZA SUAREZ CAMPO.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00345-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifiqué este proceso. Sírvese proveer.

Barranquilla, 2 de agosto de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia en nombre de ESPERANZA SUAREZ CAMPO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, y dentro de los hechos, pretensiones e incluso anexos se hace referencia a la señora CARMEN URIBE, sin que frente a lo pretendido en la demanda exista claridad si figura como parte de uno de los extremos de la demanda que se promueve, debiéndose aclarar sobre el particular, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder.

Como segunda falencia, advierte el Juzgado que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. **Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.**

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias guardan una misma secuencia numérica encontrándose entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado como si se trataran de la misma clase pretensión, e incluso en ella se incluyen supuestos que corresponden a otro acápite como el de hechos de la demanda, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama y debe guardar relación con aquellas para las que se confiere el poder, además se deben separar entre principales y subsidiarias, declarativas y



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

condenatorias, si las hubiere. **Por ende, la parte demandante** a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda** en aras de expresar **cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso las subsidiarias de manera separada**, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, observa el Juzgado que se advierte que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 1, 3 y 4, que contienen más de una afirmación, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados** como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, se observa que la demanda adolece como tal del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido, agrupando cada una bajo el respectivo acápite, evitando repeticiones.

De otro lado, como sexta falencia, observa el despacho que, no todos los documentos aportados se encuentran relacionados como medios de prueba, tal es el caso de las fotografías y copia de exámenes médicos, circunstancia que no se acompasa con lo señalado en el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 26 ibidem, razón por la cual se le insta a la parte actora relacionar y aportar la totalidad de los documentos que pretenda hacer valer como prueba, además, los documentos que fueron anexados con poca resolución deben ser aportados y digitalizados bajo una mejor calidad, que permita su visualización de manera íntegra conforme las normas precitadas en concordancia con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022.

Por último, se evidencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos, hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a las demandadas, especialmente la entidad pública demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital, conforme lo ordena el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por ESPERANZA SUAREZ CAMPO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2022-00345

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 04 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0114
La Providencia de fecha Día 02 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo